

## 2. hovedkreds holdturnering 2005-2006

### **Turneringslederens afgørelse i protestsag indgivet af Thomas Rhode, Sorø Skakklub vedr. parti spillet i holdkampen i A2-rækken – 5. runde mellem Richard Jørgensen, Dianalund 2 og Ernst Østergaard, Sorø 1.**

Der er indkommet to beskrivelser af forløbet.

Den ene (protesten) er modtaget fra holdleder Thomas Rhode, Sorø 1.

Den anden er modtaget fra kampleder Carl-Otto Nielsen, Dianalund.

Efter gennemlæsning af de to skrivelser vil jeg kort gengive sagsforløbet. Der er ingen væsentlige afvigelser i de to beskrivelser af begivenhederne.

Sort (Ernst Østergaard, Sorø) har omkring 8 min. tilbage af sin betænkningstid og er i trækket. Der er opstået en stilling, hvor han ved at flytte en bonde fra a2 til a1, kan forvandle til en ekstra dronning. Denne kan umiddelbart sige skak til den hvide konge, der står på g1. Sorø har i medsendte analyser (Fritz) godtgjort, at sort tvangsmæssigt i 8 træk kan vinde stillingen.

I det modsatte hjørne af brættet har hvid fået en stilling, hvor D<sub>xg2</sub> umiddelbart fører til skak mat.

Sort spiller nu a2-a1 og vil forvandle til en dronning. Imidlertid er en sådan ikke til stede, da alle andre skakspil er pakket sammen og fjernet fra lokalet. Sort anbringer derefter en løber på forvandlingsfeltet og erklærer, at det er en dronning samtidigt med, at han siger ”skak”.

Hvid indvender i første omgang, at det kan man ikke, men accepterer så, at løberen kan gøre det ud for en dronning og flytter sin konge ud af skakken.

Herefter har Sorøs holdleder fået fat på en sort dronning, som anbringes på brættet i stedet for løberen. Kamplederen kommer til stede og efter en kort refleksion forlanger han, at stillingen føres tilbage til stillingen umiddelbart efter forvandlingen. Sort har efter kamplederens mening anbragt en løber på forvandlingsfeltet, og derfor skal partiet fortsætte med denne brik. Stillet over for dette krav opgiver sort, da der er udækkelig mat i næste træk.

Sorø protesterer over kamplederens afgørelse, da man mener, at en accept af løberen som dronning har fundet sted fra hvids side. Hvid tilbød ligefrem at fortsætte partiet med sorts to dronninger; han flyttede ligeledes sin konge ud af skakken i stedet for at sætte mat på g2.

For mig at se kan der anlægges to betragtninger på denne sag: Er det hensigten eller regelfortolkningen, der skal gælde?

1) Hensigten med sorts træk var en forvandling til dronning. Skal man anerkende en aftale, som spillerne tilsyneladende har indgået om at spille videre med en ”forkert” brik, der gør det ud for en dronning?

2) Men hvad står der i reglerne? Skal man følge kamplederens beslutning, hvor der tages afsæt i reglerne for skakspillet?

Til støtte for den første betragtning taler, at hvid må have accepteret at spille videre, som om den forvandlede brik var en dronning. Han flytter sin konge til g2, hvilket man næppe gør, hvis der havde været en løber på a1. Hvid havde nok snarere sat mat på g7. I den forbindelse er det uheldigt, at sort annoncerer ”skak”, da det ikke længere er tilladt. I klagen anfører Sorø, at der er tvungen mat i 8 træk, hvis man forvandler til en dronning. Jeg vil imidlertid ikke tage stilling til, hvordan partiet ville have udviklet sig, hvis sort havde spillet videre med dronning på a1.

Til støtte for kamplederens forklaring tæller § 4 stk. 4 d: ”Hvis en spiller forvandler en bonde, er valget af den nye brik endeligt, når den nye brik har berørt forvandlingsfeltet.”

## 2. hovedkreds holdturnering 2005-2006

Med andre ord har sort ved at anbringe en løber på a1, truffet et endeligt valg: Den nye brik er en løber. Derfor kan man ikke efterfølgende sætte en dronning ind i stedet for løberen, hvilket kamplederen opfatter som et ulovligt træk. Derfor forlanger kamplederen, at stillingen skal sættes tilbage til lige efter forvandlingen, således at der står en løber på a1 jvf. § 7.4 a

Der er ingen tvivl om, at der har været sorts hensigt at forvandle til en dronning. Men når den ikke er til stede i lokalet, skal sort stoppe uret, tilkalde kamplederen og bede om at få den ønskede brik udleveret jvf. §6.13.b. Dette ville have været den korrekte fremgangsmåde. Det ville dog i den konkrete sag have været ønskværdigt, hvis kamplederen havde været til stede i lokalet.

Men i denne sag kan jeg ikke se, at kamplederen har besluttet noget, der strider mod reglerne. I den forbindelse kunne man spørge, om to spillere f. eks. kunne blive enige om, at spille videre, efter at den enes mobiltelefon ringede? Her skal kampleder/turneringsleder dømme tabt parti jvf. reglerne. Ville man indanke denne beslutning? Der er adskillige andre regler i reglementet for skak, der siger, hvad man skal. Jeg mener ikke, at man kan sætte dem ud af kraft, selvom spillerne bliver enige om noget andet.

Jeg vil derfor afvise protesten, som Sorø Skakklub har indgivet.

Denne afgørelse kan i henhold til reglerne for holdturneringen i 2. Hovedkreds inden 10 dage ankes til turneringskomitéen, hvis formand er Leif Jensen, Tofteåvej 12 D, Benløse, 4100 Ringsted – 57616684 – mail [rating@jensen.mail.dk](mailto:rating@jensen.mail.dk)

Køge, d. 16. feb. 2006  
Niels Steen Larsen